Acta 3049

Sesión ordinaria de Comisión Directiva del día martes 12 de Octubre de 2021

En Buenos Aires a los doce días del mes de octubre de dos mil veintiuno se reúne la Comisión Directiva de la Asociación de Abogados de Buenos Aires, con sede en la calle Uruguay 485, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con la presencia de Dra. María Elena Barbagelata; Federico Percovich; Elena Beatriz Mendoza; Mariana Suppa; Ignacio Arriarán; Julieta Bandirali; Noelia Acosta; Andrea Vlahusic; José Luis Giúdice; Florencia Lucila Sinagra; Braian Lucas Batistelli Yende; Ángel Atilio Bruno. Preside la reunión la Dra. María Elena Barbagelata. Toma el acta la Dra. Mariana Suppa. Comienza la sesión a las 18:10 para tratar el siguiente orden del día

01.00 LECTURA Y CONSIDERACIÓN DEL ACTA ANTERIOR

02.00 INFORME DE PRESIDENCIA

- 02.00.1 Presentación en la Facultad de Derecho de los programas de actualización y cursos independientes para su dictado en 2022. Se acompaña nómina.

02.01 INFORME DE VICEPRESIDENCIA

02.02 INFORME DE SECRETARIA GENERAL

03.00 INFORME DE TESORERIA

05.00 DESPACHOS E INFORMES DE COMISIONES

- 05.01 Dictámenes Comisiones de Derecho Procesal, Laboral, Ciudad respecto de la Modificación de la Normativa vigente en materia de Audiencias Administrativas y Judiciales. Se acompañan 2 proyectos de declaración. 1. Presidencia – 2. Bloque E. Mendoza

06.00 ACTIVIDAD DE LAS COMISIONES. Propuesta de cursos

- 06.01 Comisión de Jóvenes Abogados presenta proyecto Bolsa de Trabajo
- 06.02 Actividad propuesta por la Comisión de D. Animal A cuatro años de la Ley 27330, prohibición de Carreras de Perros - 19 de octubre - 18 hs - actividad sin arancel.
- 06.03 Actividad propuesta por la Comisión de Derecho Sanitario Bioética clínica - 29 de octubre - 18 hs - actividad sin arancel

07.00 ASUNTOS ENTRADOS. Comisión Directiva

- 07.01 X Jornadas Nacionales de Abogadas - 28 y 29 de octubre organizadas por FACA / Colegio de Abogados de Santa Fe - entrega de premios mujeres que hace derecho
- 07.02 25 años de la sanción de la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires- 26 de octubre

14.00 NUEVOS ASOCIADOS

14.01 Solicitudes recibidas. Consideración para su publicación

- 14.01.1 Carla Campos;

14.03 Solicitudes publicadas 14 días. Consideración para su aprobación

- 14.03.1 Leonardo Peña

16.00 RENUNCIAS

- 16.01 Alejandro Nicolás Ponti
- 16.02 Luisa Mabel Costabile

Acta

01.00 Lectura y consideración del acta anterior. Se aprueba. **02.00.1** Presentación en la Facultad de Derecho de los programas de actualización y cursos independientes para su dictado en 2022. Se acompaña nómina. Informa la presidenta que se han presentado para su aprobación por el Consejo Directivo, los siguientes programas de actualización de 128 hs y cursos independientes: *01.- Programa de actualización Derecho Aduanero, Cambiario y Comercio Exterior. Directores: Dres. Pablo GARBARINO / Eduardo LAGUZZI; 02.- Programa de actualización en Derecho Penal Económico. Directores: Dres. Alejandro Javier CATANIA / Eduardo LAGUZZI; 03.- Programa de Actualización de Derecho de Daños. Directores: Dres. Manuel CUIÑAS RODRÍGUEZ / Sandra M.*

WIERZBA. 04.- Programa de actualización en Derecho de la Propiedad Intelectual e Internet. Director: Dr. Ariel MANOFF. 05.- Programa de Actualización en Derecho de Usuarios y Consumidores. Directores: Dres. Carlos TAMBUSI / Marcelo LOPEZ ALFONSIN. 06.- Programa de Actualización en Derecho Bancario y Financiero. Directores: Dres. Eduardo A. BARREIRA DELFINO / Marcelo A. CAMERINI. 07.- Programa de Actualización en Derecho de la Salud, Gestión de Organizaciones sanitarias y Biología. Directoras: Dras. Marisa AIZENBERG / Lily FLAH. 08.- Programa de actualización en Derecho Previsional. Directoras: Dras. María del Carmen BESTEIRO / Elsa Marta RODRIGUEZ ROMERO. 09.- Programa de actualización Anteproyecto del Nuevo Código Penal – versión 2018. Director: Dr. Ricardo Daniel HUÑIS. 10. Programa de Actualización en Derecho de Autor y Derechos Conexos. Director: Dr. Alejo BARRENECHEA. 11. Programa de actualización en Derecho Empresario. Directores: Dres. Marcelo BARREIRO / Gustavo CULTRARO. 12. Programa de Actualización en Seguros. Director: Dr. Miguel PIEDECASAS. NOMINA DE CURSOS INDEPENDIENTES – 2022: 01. El Derecho Animal y las normativas que lo rigen. Directora: María de las Victorias GONZÁLEZ SILVANO. 02. Proceso Contencioso Administrativo. Directoras: Dras. Viviana BONPLAND y Alejandra Marcela SANTOS. 03. Discapacidad y Derechos 2022. Director: Juan Antonio SEDA. **05.01** Dictámenes Comisiones de Derecho Procesal, Laboral, Ciudad respecto de la Modificación de la Normativa vigente en materia de Audiencias Administrativas y Judiciales. Se acompañan 2 proyectos de declaración. 1. Presidencia – 2. Bloque E. Mendoza. La presidenta informa que hizo una síntesis teniendo como base los dictámenes recibidos de las comisiones de Procesal, Ciudad y Laboral. Toma la palabra Elena Mendoza: - Nosotros sostenemos nuestra nota en los términos en que la hemos planteado, por supuesto que la tuya pero sobrevuela la cuestión de fondo. Acá no se discute el traspaso de la competencia a la CABA, entre gallos y medias noches quieren sancionar una ley para lograr la impunidad de la causa correo argentino. Yo creo que la AABA ya se ha posicionado al respecto estamos debatiendo que en la Legislatura de CABA se sancionó una ley que es inconstitucional. Maniobra grosera en sintonía con lo que vienen haciendo con la Justicia, es por esto que sostenemos nuestra nota como ha sido redactada. Federico Percovich: - Acuerdo con muchas cuestiones que dijo Elena, me representa más el proyecto de María Elena porque el marco es menos adjetivado, menos valorativo sino más descriptivo del punto de vista jurídico. Si hay acuerdo podemos confluir en trabajar las declaraciones que hemos presentado en una redacción que nos contenga a todos. Julieta Bandirali, a mí me gustaría que hiciéramos el esfuerzo por sacar una declaración común, como es tradición en la AABA, me parece que lo que está diciendo Elena es lo mismo que la propuesta que hace presidencia en el sentido de que es inconstitucional la ley, se señala que en el dictamen de comisión no estaban los artículos, que luego aparecen en la ley. Coincidimos que es inconstitucional, coincidimos en que no tiene competencia, agregaría en exhortar al PE de la CABA a vetar parcialmente la ley, para no meternos con el tema de las audiencias. Estamos en el contexto donde la Asociación de Magistrados de la Justicia Nacional ha presentado una acción en cuanto al tema y estaría bien que el Jefe de Gobierno se oponga a que esta ley se ponga en funcionamiento. La llamo a Elena Mendoza y a su bloque a hacer el esfuerzo de sacar una declaración conjunta porque no hay diferencias reales es eventualmente una diferencia de estilo y creo que le da más solidez a la declaración sacarla por unanimidad. Bruno: para coincidir prácticamente con todos. Sacar una declaración en conjunto, en segundo lugar coincido con Elena que aquí no se está discutiendo si la Ciudad es una provincia o no, habría que sacar esa parte. La AABA siempre ha sido congruente con pedir el traspaso de la justicia plena a la Ciudad. Tiene que haber dos jurisdicciones, la local y la federal. La declaración tiene un objetivo clarísimo, que es profundamente inconstitucional pretender igualar jurisdicciones que son distintas. Hasta que no haya un traspaso legal en base a un acuerdo, porque ahora hay una ley nacional, ley Cafiero, que contempla que hasta tanto la ciudad sea la capital de la República Argentina una Ley regulará la competencia de uno y otro. Esa ley hoy vigente intuye claramente que el TSJ de la Ciudad sea una voz de alzada de la justicia nacional por eso es inconstitucional. Me sumo a la solicitud de Julieta. Hay que hacer el esfuerzo para unificar criterios. Andrea Vlahusic: Aparte de los aspectos laborales, el otro aspecto muy complicado de esta ley es el aspecto relativo a las sociedades con domicilio en CABA, y específicamente lo relativo a las quiebra de las sociedades con domicilio en CABA. Sin hacer nombres propios habría que tomar algún aspecto relativo al tema comercial y de quiebras y de las sociedades con domicilio en la Capital Federal. Porque es sustantivamente importante tomando en cuenta que la mayoría de las sociedades tienen domicilio

acá y no porque sea la Ciudad de Buenos Aires sino porque es la Capital Federal y son las que se encuentran comprendidas en la IGJ. Agregar solicitar el veto para no quedarnos solo en la inconstitucionalidad. Ignacio Arriaran: -Yo creo que si vamos a sacar una declaración de consenso algo debiéramos decir sobre lo que hace un año votamos por unanimidad, festejar el fallo Levinas, que en definitiva parte reconoce esto, que si bien la Legislatura no tiene facultades para introducir recursos, pero festejamos que en este fallo el TSJ tomando el precedente Bazan de la CSJN, introdujera un recurso que habilitara desde la Justicia Nacional al TSJ para resolver. La CSJN lo dijo también en Bazan que al momento de resolver competencias dentro del ámbito de la ciudad de Buenos Aires y la justicia no es federal, el superior es el TSJ. Entonces como nosotros desde la AABA y por unanimidad, celebramos este fallo, alguna línea deberíamos introducir en ese sentido porque parecería que un año después cambiamos de postura, que puede ser válido pero por eso propongo revisarla. Y después me parece que la inconstitucionalidad no está dada porque favorece a alguien en particular, no sería partícipe de hacer esta salvedad que estaban proponiendo. Bruno no creo que el fallo Levinas no debiera convocarse en esta declaración porque tiene que ver con el traspaso de las competencias, si la ciudad debe ser provincia o no, debe quedar afuera de esta declaración. El tema Levinas aún no está resuelto, es un tema que está aún en el TSJ. Tiene que ver con un traspaso de hecho de facultades, no legal. Lo que hubo por parte de la CSJN y de cosa juzgada, es el fallo Bazan donde establece cuando haya discusión de competencia entre dos juzgados con asiento en la Capital Federal, puede resolver el TSJ, no cuando se refiere a una cuestión de definir una alzada. Es un avance para un traspaso de hecho. Lo que intentó la legislatura es un traspaso de derecho, por cierto inconstitucional. Noelia Acosta: me voy a expresar para lograr un consenso, soy una de las que estuvo discutiendo esto en la legislatura, me parece que sería interesante poder sacar un comunicado de consenso y coincido con lo que dice Julieta. Para mí es alarmante lo que pasó. No hay que dejar que pase el tiempo, eso sería un error. Mariana Suppa: Voy a coincidir en los argumentos jurídicos, no así en los argumentos políticos, pero lo que plantea Julieta de exhortar al ejecutivo de la Ciudad no coincide. Si hay algo que debiéramos pedir es la derogación de la Ley Cafiero. Se resuelve hacer un cuarto intermedio para mañana 13/10 a las 18 hs para aprobar un texto consensuado. Se retoma la reunión, la presidenta plantea que el proyecto de declaración finalmente no va ser el propuesto por la presidencia sino que se va a tomar el del bloque de la Dra. Mendoza con la salvedad de que hay que cambiar un párrafo, el penúltimo, en el que se hace alusión al poder económico. Y se mencionen los otros fueros. Toma la palabra la Dra. Mendoza y dice que su bloque no acepta ese cambio, sacamos el nombre y apellido de las personas pero esos dos artículos se introdujeron de prepo, pero se trata de grupos económicos y se trata de beneficiar a la familia Macri en el negociado del Correo Argentino. Ahí nosotros nos quedamos plantados porque sino no decimos lo que hay que decir y en eso nosotros no estamos de acuerdo. Toma la palabra la Dra. Bandirali, para entender bien, el penúltimo párrafo no se puede, yo veo que le estamos imputando un dolo a los legisladores, habría que hablar en potencial. Por eso buscaba una redacción alternativa. Contesta la Dra. Mendoza que sí que creen que es así, es la política que se viene diseñando, buscar la impunidad, estamos describiendo hechos, esto se ha dicho en el recinto. No podemos sacar este párrafo porque no estaríamos diciendo las cosas como sucedieron. Es lamentable que no podamos sacar una declaración, porque la ley es totalmente inconstitucional, pero de ahí a imputar una conducta dolosa. La presidenta solicita que conste en acta la declaración propuesta por presidencia. Toma la palabra Juan Pablo Zanetta: quiero decir que hay que ser muy precavido en el sentido en el que vamos a sacar la declaración, porque nosotros venimos construyendo un camino inverso a las declaraciones que se están proponiendo. No se cómo ordenarme, si primero la política o lo jurídico, pero no me quisiera enredar. Voy a empezar por la política y después me refiero a lo jurídico. Una cosa es el discurso de la legisladora Campora, que es un discurso emotivo, bien hecho, bien construido para la legislatura y para las redes, para ser utilizado en la campaña. Pero distinto es tener ese tono en una asociación de abogadas y abogados, porque ahora parece ser que la autonomía tiene otro problema, que es hay que esperar que la familia Macri no tenga más causas en la justicia nacional. De los mismos dichos de Campora, surge que las causas que dicen para lo que está hecho esto, ya están en el Superior Tribunal, con lo cual esta ley no tiene que ver con eso o en principio no me doy cuenta como ayudaría a la cuestión procesal de alguna causas. Es más, si yo los asesorara, les diría que gastaron una bala porque si Levina sale mal en la Corte podrían hacer esto después y entonces podrían ir al Superior Tribunal como un hecho nuevo que es una

ley de la legislatura. En la legislatura respecto de la autonomía se venía acordando entre todas las fuerzas políticas y esto viene a cuento de que, me parece que la asociación no puede estar al son de los cambios de la política partidaria de la legislatura o de la política de la Ciudad de Buenos Aires, nosotros veníamos teniendo una historia consecuente a favor de la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires, desde luego nuestra comisión de derecho laboral, nunca estuvo de acuerdo. La Asociación más allá de lo que opinan algunos, es autonomista, como en otros temas sensible, algunos socios son celestes pero la asociación es verde. Hay que ser cuidadoso con los argumentos que se usan, por ejemplo: la legislatura no se puede ocupar sin acuerdo de transferencia, bueno, esta Asociación por unanimidad, muchas veces, no dijimos eso. Nosotros en la Legislatura tenemos un proyecto de ley propuesto por la asociación con estado parlamentario regulando las relaciones de consumo, nunca se aprobó el acuerdo de las transferencias, quedando dando vueltas en los primeros tiempos del gobierno de Macri y que por el lobby de la Unión de Empleados de Justicia de la Nación, los jueces y todos lo que se oponen a ello lo pararon y no hubo acuerdo de ninguna transferencia. Y nosotros propusimos una ley en la Legislatura pidiendo que creen un fuero, entonces ahora no podemos decir que la Legislatura no puede. El fuero contencioso administrativo, ahora es contencioso administrativo y de relaciones de consumo, es decir, la Legislatura creó el fuero. La Legislatura asumió una competencia y la puso en un tribunal. Allí nosotros hicimos dos cosas, le volvimos a presentar el proyecto de la creación de un tercer fuero de la Ciudad de Buenos Aires, diciendo que estaba bien pero que debería haber un fuero específico y no esa mezcolanza que seis jueces contenciosos tributarios tengan competencia además en temas de relaciones de consumo. Después de eso, nosotros le presentamos una nota a los legisladores pidiéndoles que sancionen un código de procedimiento en materia de relaciones de consumo, no un recurso de alzada, un código, lo aprobaron y nosotros los felicitamos. Tercer tema sobre la legalidad, hay un fallo del Superior Tribunal dice que es alzada de la Cámara Nacional civil de la Ciudad de Buenos Aires, nosotros los aplaudimos los felicitamos le mandamos una carta a cada uno de los cinco jueces diciendo que es un acto extraordinario en defensa de la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires y ahora vamos a decir que no?. Si esto no hubiese entrado en terreno de grieta estaríamos felicitando a los legisladores, como entramos en un terreno de la política, vamos a decir algo. Lo que digo es, digamos pero no nos contradigamos con lo que dijimos. Porque si nosotros les decimos a los legisladores que ustedes no pueden regular porque no tienen competencia para regular códigos procesales, algún legislador va a hacer referencia a la nota donde solicitamos que sancionen un código de fondo. Hay conceptos que no los miraron bien o que no los quieren mirar, habla si este tema como es parte de la campaña ahora tenemos que decir algo tenemos que ser muy cuidadosos teniendo en cuenta las pronunciaciones de la Asociación y no pegando un giro de 180° porque quienes están en contra de esto el resto de los actores sociales son los que estan en contra de la autonomía y hoy por una cuestión electoral. En los dos textos había algunos errores de concepto con lo que viene sosteniendo la Asociación, creo que deberíamos pensar un poco más, acerca de lo que vamos a decir para no contradecirnos. Toma la palabra la presidenta y dice que hay tres posiciones, la de la presidenta y la del Bloque de Elena Mendoza. Dos posiciones. Julieta Bandirali propone un texto alternativo al penúltimo párrafo de la declaración que reformuló el bloque de Elena Mendoza. Sería la propuesta de Elena Mendoza con el cambio del penúltimo párrafo, “genera además preocupación, atento al contexto en que se enmarca esta reforma inconstitucional, pues en forma intempestiva se modificaría la jurisdicción que conoce en causas de suma importancia en cuanto a los grupos económicos comprometidos y así mismo relativas al derecho laboral con raigambre constitucional”. Juan Pablo Zanetta: vemos con preocupación el cambio de posición de la Asociación respecto de la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires, no se entiende por qué le pedimos el veto al Jefe de Gobierno sobre esta ley y no solicitamos la derogación de la ley Cafiero. Toma la palabra la presidenta: Propone que se pase a votar. Quiero dejar asentado que este no es ningún retroceso, ni renuncia al pedido de autonomía de la Ciudad de Buenos Aires, siempre estamos consustanciados con ese planteo y claramente hemos expuesto que no es el modo de crear un recurso de revisión de todas las causas del fuero nacional por la ley de la ciudad, tiene que haber otros caminos, algunos más incómodos otros menos incómodos, ese es el esquema de nuestro estado de derecho. Yo lo que propongo es poner a consideración de este último, la moción de orden de la votación- texto con la reforma planteada por Julieta Bandirali. Se pasa a votar, Percovich: afirmativo, Elena Mendoza: afirmativo, Alejandra García Perdomo: negativo, Mariana Suppa: negativo, Gabriel Greizerstein:

positivo, Ignacio Arriara: negativo, Ignacio Sanchez Figueroa: ausente, Julieta Bandirali: positivo, Ricardo Huñis: no esta, Noelia Acosta: positivo, Andrea Vlahusic: positivo, Jose Luis Giudice: positivo, primera suplente Florencia Sinagra: positivo, Peralta Bieles: ausente, Amigo Giri: ausente, Gallo Pelaez: ausente, Couto ausente y Argentina Figueroa positivo. Toma la palabra la presidenta: No teniendo más asuntos que tratar queda registrada la resolución aprobada y se agregan los antecedentes presentados y los tres dictámenes de las comisiones de procesal, de la ciudad y de laboral al final del acta. Toma la palabra Noelia Acosta: para fundamentar mi voto y la verdad que de lo que están diciendo me llama poderosamente la atención algunos dichos, porque la preocupación que refiere esta nota, este comunicado, no es solamente político, no tiene que ver con la casa correo, en mi caso y lo quiero fundamentar y que quede bien claro, no es porque es la coyuntura, es porque está mal. No podemos tapar lo que está mal. Ayer íbamos a votar algo que por un párrafo no estábamos de acuerdo si se sacaba ese párrafo iba a salir y ahora resulta que no. Entonces a mí me llama la atención y no quería dejar de decirlo, porque por ejemplo en mi caso yo no voto solamente por las cuestiones políticas, entonces que se pronuncie la legislatura porteña intente que el TSJ lleve adelante la revisión de causas de la justicia nacional está mal en tanto no haya una modificación de una ley nacional, el procedimiento está mal y como abogados debemos decirlo. No quiero dejar pasar eso, se han dicho muchas barbaridades acá y me llama la atención. Queda como que estamos todos..., tenemos muchas diferencias políticas claramente, esto no es solo esa diferencia, esto tiene que ver con las formas y los procedimientos que están dispuestos en la de la justicia nacional. Juan Pablo Zanetta: Me sentí aludido, la verdad Noelia yo creo que estamos en un gris. En Levinas dice todo lo contrario de lo que estamos diciendo ahora y nosotros festejamos esa decisión y lo invitamos a Lozano a la asociación a conversar. Es claro que fue un gris, pero hace 25 años que los porteños queremos la autonomía de la Ciudad de Buenos Aires, y hay que buscar algunos modos alternativos porque ahora ha quedado en manos de los jueces. Siete fallos dictó la Corte Suprema a favor de la Ciudad de Buenos Aires, desde Corrales hasta el último de la presencialidad y el Tribunal superior votó Levinas. Es un tema opinable y tenemos derecho hay entender el derecho de otra manera y no es faltarle el respeto a nadie. No deberíamos hacer el análisis desde la política sino de que lado queremos quedar, porque con esta opinión vamos a quedar del lado de todos los que vienen militando la no autonomía de la Ciudad de Buenos Aires. **06.01** Comisión de noveles Abogados presenta proyecto Bolsa de Trabajo. La Dra. Noelia Acosta informa lo presentado y detalla los lineamientos, se viene trabajando desde hace un tiempo informalmente. Nos piden recomendaciones desde distintas asociaciones, es importante que se institucionalice esa práctica de la bolsa de empleo. Que se puedan anotar a través de la página web de la asociación y que se visualice que sean socios y además que los ofertantes puedan también mandar un correo institucional para ver una postulación según los requisitos que búsqueda. Respecto de los parámetros de búsqueda se tuvieron en cuenta que fueran requisitos no discriminatorios por eso no se solicita una foto en el mismo, por ejemplo. Esta bolsa sería segmentada por un lado los estudiantes y las características que tienen poder plasmar en el formulario cuáles son sus objetos laborales y por el otro lado colegas, cuál es su expertis, a que fuero se dedican y sus pretensiones, porque hay colegas que buscan hoy trabajar en algún estudio que además tenga ligazón con sus ideales, sus objetivos y perspectivas generales para su futuro. Por un lado, la propuesta en una pestaña en la página web y otra es la creación de un LinkedIn. El linkedin es una cuenta de perfil profesional, sería interesante tener una cuenta allí para tener llegada a más colegas. El objetivo es vincularnos entre colegas y los futuros colegas y comenzar a trabajarlo de cara al año que viene y que quede como una práctica institucionalizada. Promoviendo los principios de hacer información pública y de tener acceso de la información. Queda aprobada. **06.02** Actividad propuesta por la Comisión de D. Animal A cuatro años de la Ley 27330, prohibición de Carreras de Perros - 19 de octubre - 18 hs - actividad sin arancel. Se aprueba. **06.03** Actividad propuesta por la Comisión de Derecho Sanitario Bioética clínica - 29 de octubre - 18 hs - actividad sin arancel. Se aprueba. **07.01** X Jornadas Nacionales de Abogadas - 28 y 29 de octubre organizadas por FACA / Colegio de Abogados de Santa Fe - entrega de premios mujeres que hace derecho. Informa la presidenta la realización de estas Jornadas, invita participar y difundir estas Jornadas. Aclara que las primeras Jornadas fueron a iniciativa de la AABA. Se realizan en forma virtual por el Colegio de Abogados de Santa Fe. **07.02** 25 años de la sanción de la Constitución de la Ciudad de Buenos Aires- 26 de octubre. La Dra. Barbagelata recuerda la realización de esta Jornada e invita a todos y todas a estar presentes y a difundirlas. **14.01.1** Carla

Campos. Se aprueba. **14.03.1** Leonardo Peña. Se aprueba. **16.01** Alejandro Nicolás Ponti. **16.02** Luisa Mabel Costabile. Se contactara la Dra. Elena Mendoza. No habiendo mas temas que tratar se levanta la sesión siendo las 19.25.

*“Se transcriben los dictámenes: Modificación de la Normativa vigente en materia de Audiencias Administrativas y Judiciales. **Comision de Derecho Procesal:** “Estimados: Anticipo opinión en el sentido que las disposiciones de la ley local (n° 402 y sus modificaciones) serían atacables como inconstitucionales, atento a que directamente invade la jurisdicción de la Justicia Nacional, incorporando poderes y recursos no previstos en el CPCCN (ley 17.454 con texto vigente). Invade, al referirse a las Cámaras Nacionales las actuaciones ante la Justicia Federal. La simbología comparativa con las provincias carece de asidero, atento a que en todas tienen Códigos Procesales Provinciales que regulan los recursos. La Ciudad autónoma tiene la Justicia Contencioso Administrativa y Tributaria de la CABA con normas acordes. Esa es la ley que deberían modificar sin interferir con la Justicia Nacional. Como dato anecdótico, con la reforma constitucional de 1994 y la creación de la Ciudad Autónoma de Bs.As. regía la ley Nacional 12.990 a la cual estaban sometidos los Escribanos. Se sancionó la ley de la Ciudad n° 404 y el Colegio de Escribanos de la Capital Federal se sometió a sus normas. Fue el único caso. Cordialmente. COMISIÓN de DERECHO PROCESAL.*

Comision de Derecho del Trabajo. Buenos Aires 1o de octubre de 2021. La Comisión de Derecho del Trabajo AABA rechaza, por inconstitucional la ley aprobada el 30/09/2021 por la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires que pretende otorgar competencia al TSJ de CABA en materia de sentencias emanadas de la Justicia Nacional del Trabajo y de otras materias. En el Proyecto en Despacho (Exped No 1553-2021) que trataba sobre la modificación de la forma de las notificaciones administrativas y judiciales, se introdujo subrepticamente, un artículo por el que se crea una nueva Instancia para las causas tramitadas ante la Justicia Nacional de la Capital Federal, entre las que se encuentra la del Trabajo. Así en el art 6 prevé la revisión, mediante Recurso Ordinario, por el TSJ CABA, de los fallos dictados por la JNT. Tal norma resulta Inconstitucional, toda vez que la CABA no cuenta con un poder originario sino derivado(art 75 inc 12 párrafo 3 CN) y el art 75 inc 30 atribuye sólo al Congreso de la Nación ejercer una legislación exclusiva en el territorio de la capital de la Nación, que resulta ser la CABA. Por otra parte el art 129 de la CN debe ser interpretado en los términos establecidos por la ley 25488 que fijó los límites jurisdiccionales de la CABA , en cuyo art 8 se establece que, la Justicia Ordinaria de la misma, mantendrá su actual jurisdicción y COMPETENCIA, las que continuarán a cargo del Poder Judicial de la Nación. Asimismo el citado art 129 se debe interpretar, armonizar y articular con los arts 5, 45,54,75 inc 12,75 inc 30 y Cláusula Transitoria 7ma, de nuestra Carta Magna, y así se concluirá que la norma dictada resulta INCONSTITUCIONAL. Esta Comisión de Derecho del Trabajo considera que se está provocando una grave alteración del orden institucional de la República, pues otorga a un tribunal local la decisión última de causas, entre otras, las laborales, que son competencia exclusiva del Poder Judicial de la Nación. El daño institucional que provocaría la promulgación de tal ley es de enorme magnitud en el Fuero del Trabajo, donde tramitan causas, en las que se reclaman créditos que tienen carácter alimentario y que requieren continuar siendo tratadas y resueltas por el Juez Natural, el del Trabajo, especializado en una materia tan sensible. También se debe resaltar que, se añadirían años, a la tramitación , ya extensa, de las causas laborales, con el consiguiente perjuicio económico, lo que resulta insostenible. Se vislumbra que se está abriendo el camino, en lo que hace al Derecho del Trabajo, hacia una flexibilización, en la interpretación de las normas laborales, en perjuicio de los trabajadores, quienes por mandato constitucional, son sujetos de preferente tutela. Rechazamos la Ley y solicitamos no sea promulgada. Dra. Élide Adriana Pérez.-

Comision de la Ciudad: La Comisión de la Ciudad considera claramente inconstitucional la ley sancionada por la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires, concediendo facultades al Superior Tribunal de Justicia (STJ) para entender en casos llevados por la Justicia Nacional ordinaria de la Capital Federal. Eso es así por cuanto se trata de dos jurisdicciones distintas y separadas. Esto nada tiene que ver con el necesario traspaso de esa Justicia Nacional ordinaria al ámbito de la Ciudad Autónoma, como viene reclamando la AABA desde la sanción de la Constitución porteña. Porque en efecto, es un absurdo que existan tres jurisdicciones: federal, "nacional" y local. Un divorcio, un accidente de tránsito, el cobro de un pagaré, son cuestiones que en todo el país son atendidas por la justicia local. Y los casos de interés nacional son atendidas y dirigidas por la justicia federal. Es incongruente una tercera jurisdicción. Ahora bien. Hasta que no se dé ese traspaso, el STJ no puede ocuparse de asuntos que se tramitan en la Justicia Nacional ordinaria. Y es posible que, a la hora del traspaso, ciertas materias se conserven en la órbita nacional, pasando a la justicia federal. Por ejemplo, las vinculadas con algunos aspectos societarios y laborales. Lo insólito de las facultades otorgadas al STJ, incorporadas en la norma a último momento, sin debate y fuera del dictamen de Comisión, hace presumir con toda lógica que lo que se busca es, precisamente, habilitarlo para intervenir en esos asuntos que tal vez queden reservados al ámbito federal (como el caso del Correo). Lo cual constituye una burda maniobra que

manosea la institucionalidad de la Ciudad y degrada los altos objetivos que el debido traspaso tiene para el logro de su autonomía plena. ÀNGEL BRUNO, Presidente de la Comisión de la Ciudad.

Bloque Frente de Abogados Populares. (E. Mendoza): La Aaba Expresa su Rechazo a la Modificación de la Ley 402 de Procedimientos ante el Tribunal Superior de Justicia de CABA. La Asociación de Abogadas y Abogados de Buenos Aires expresa su alarma ante la gravedad institucional generada por la reciente modificación a la Ley 402 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. La modificación sancionada por la Legislatura porteña, que pretende habilitar al Tribunal Superior de Justicia de la ciudad de Buenos Aires a revisar sentencias de los tribunales nacionales y crear tribunales en materia civil, comercial y laboral, adjudicándose causas que tramitan ante los tribunales nacionales, constituye una violación del sistema federal y al Estado de Derecho sin precedentes. Dicha norma pretende atribuir competencias nacionales por mano propia, cuando sólo pueden ser otorgadas por una ley de la Nación, como claramente lo establece el artículo 129 de la Constitución Nacional y la Ley 24.588 que reguló la distribución de competencias entre la Nación y la nueva jurisdicción local. De ese modo, se atropellan las bases y acuerdos constitucionales que dieron origen a nuestro Estado Nacional –preservados en la reforma de 1994– cuando las y los constituyentes dejaron bien clara su voluntad y decisión de no atribuirle a la ciudad de Buenos Aires el estatus de una provincia y cuyas competencias son las que estrictamente le atribuyeron las provincias al habilitarla como un territorio autónomo por ley nacional. El grosero intento de la Legislatura porteña de atribuirle al Tribunal Superior local la facultad de revisar sentencias de jueces nacionales sólo puede explicarse por el interés de interferir en la causa “Correo Argentino” que compromete al ex Presidente Macri, así como aquellas que interesan al poder económico concentrado, para sojuzgar a los trabajadores imponiéndoles la pérdida de conquistas históricas, ya anunciada como eje de campaña de la oposición. En los tribunales nacionales tramitan causas de derecho federal y nacional absolutamente ajenas a una jurisdicción local, como la materia sindical; las decisiones sobre transparencia, publicidad y responsabilidad de directivos de las sociedades reguladas por la Inspección General de Justicia; los concursos y quiebras de grandes sociedades, que en su mayoría están registradas en la Ciudad de Buenos Aires. Se pretende manipular el derecho aplicable a esas materias desde un Tribunal afín al poder político que gobierna la CABA desde 2007 y arrasar con la Constitución Nacional. CABA, 4 de Octubre de 2021.

Dictamen Presidencia: ANTE LA SANCION DE LA LEY 4023 DE LA CABA(Propuesta de síntesis de las opiniones de Comisiones de Procesal, Ciudad y Laboral de la AABA) La AABA expresa su preocupación y rechazo a la Ley Nº 402 sancionada por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 30 de septiembre de 2021, que modificó la normativa vigente en materia procesal relativa a las vías recursivas previstas en el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Mediante dicha ley se amplía la competencia del Tribunal Superior de la CABA para que pueda revisar las sentencias dictadas por las Cámaras de Apelaciones de la justicia nacional en todos los fueros, otorgándole facultades no contempladas en la legislación nacional vigente. Hasta tanto se disponga la transferencia de la Justicia Nacional -mediante una ley sancionada por el Congreso Nacional- la Legislatura de la CABA carece de competencia para legislar en materia procesal respecto de los fueros civil, comercial y laboral. La ley mencionada deviene inconstitucional atento que invade la jurisdicción de la Justicia Nacional, incorporando facultades y recursos no previstos en el CPCCN (ley 17.454 con texto vigente). La Ciudad Autónoma de Buenos Aires tiene transferida la justicia Contencioso Administrativa y Tributaria y ha dictado las normas procesales correspondientes sin interferir con la Justicia Nacional y debería obrar en ese sentido. Corresponde señalar que el Proyecto de ley (Expediente Nº 1553-2021) presentado originariamente, trataba sobre la modificación de la forma de las notificaciones administrativas y judiciales, incluyéndose posteriormente un artículo por el que se crea una nueva instancia de apelación para las causas tramitadas por ante la Justicia Nacional de la Capital Federal, comprendiendo las causas de todos los fueros de la justicia ordinaria, generándose especial preocupación por la implicancia que reviste esta atribución que confiere potestad al máximo Tribunal de la CABA para revisar las sentencias de todos los tribunales de Alzada de la justicia ordinaria, tanto de los fueros comercial, civil o laboral. Cabe recordar que la competencia constituye la aptitud legal de ejercitar la función jurisdiccional con relación a un asunto determinado, que es distribuida en razón de determinados criterios, como por ejemplo el territorio, la materia, el grado, las personas que se hallan en litigio o el valor pecuniario. Las citadas pautas de atribución de la competencia provienen, por regla general, exclusivamente de la ley –con excepción de la competencia territorial, que puede surgir por convención entre las partes–, teniendo como características primordiales la improrrogabilidad y la indelegabilidad, conforme lo dispuesto por los artículos 1 y 4, del CPCCN. En razón de ello, la atribución de competencia al Tribunal Superior de la CABA para conocer en los recursos interpuestos contra sentencias emanadas de causas judiciales tramitadas en la justicia nacional ordinaria de la Ciudad de Buenos Aires, dada por ley de la Legislatura de la CABA resulta inconstitucional por carecer de ley que haya

homologado la transferencia del fuero respectivo. El conocimiento de dichas causas permanece aún en el fuero nacional ordinario y las vías recursivas son competencia de las instancias revisoras previstas en los códigos procesales nacionales en vigencia. Ello es así por cuanto se trata de dos jurisdicciones distintas y separadas. No obstante, la AABA se ha pronunciado reiteradamente a favor del necesario traspaso de esa Justicia Nacional ordinaria al ámbito de la Ciudad Autónoma, reclamo que realizamos desde la reforma de la Constitución Nacional en 1994 y con mayor énfasis desde la sanción de la Constitución de la Ciudad en 1996. Porque en efecto, es un absurdo que existan tres jurisdicciones: federal, "nacional" y local. Un divorcio, un accidente de tránsito, el cobro de un pagaré, son cuestiones que en todo el país son atendidas por la justicia local. Y los casos de interés nacional son resueltos por la justicia federal. Es incongruente una tercera jurisdicción. Ahora bien, hasta que no se dé ese traspaso, el STJ no puede ocuparse de asuntos que se tramitan en la Justicia Nacional ordinaria. Queremos en particular, destacar el daño institucional que provocaría la aplicación de esta ley en el Fuero del Trabajo, donde tramitan causas en las que se reclaman créditos que tienen carácter alimentario y que requieren continuar siendo tratadas y resueltas por el Juez natural, el del Trabajo, especializado en una materia tan sensible. También se debe resaltar que se añadirían años a la tramitación ya extensa de las causas laborales, con el consiguiente perjuicio económico en detrimento de los trabajadores, quienes por mandato constitucional, son sujetos de preferente tutela. Por todo lo expuesto manifestamos nuestro total rechazo a la ley 402 sin perjuicio de reiterar la necesidad de cumplimentar el mandato constitucional urgiendo la sanción de las normas nacionales y locales que efectivicen los convenios entre la Nación y la CABA tendientes a avanzar hacia el traspaso de la justicia ordinaria nacional a la jurisdicción de la CABA, cumpliendo con la manda constitucional".